

AI og revisjon: Fremtiden er her. Tenk deg et system som aldri tar pause, og som alltid er på vakt mot feil og avvik – helt uten menneskelig innblanding. I denne faste spalten tar vi pulsen på hvordan kunstig intelligens endrer revisjonsbransjen. Er du klar for å bli kjent med morgendagens digitale kollegaer?

LOOK TO BRITAIN!

Hva FRCs AI-veiledning betyr for norske revisorer og regnskapsførere

AI kan gjøre revisjon raskere og bedre – men også langt farligere når noe går galt. FRCs nye AI-veiledning, sett opp mot EUs AI Act og ferske CEO-tall, viser hvorfor ansvarlig AI-styring nå er et konkurranse- og tillitsspørsmål også i Norge.



Ph.D.
Lars Erlend Leganger
Chief Technical Officer
Advokatfirmaet PwC



Magnus Haukeberg Skaar
Director
PwC

Tenk deg at du får et AI-generert sammendrag av styreprotokoller i fanget – ryddig, overbevisende og fullt av «sitat». Det kan spare timer. Men hvis én formulering er feil eller meningen er forskjøvet, kan feilen flytte risikovurderingen – og dermed hele revisjonsløpet. Like før påske 2026 publiserte det britiske finanstilsynet FRC en omfattende veiledning for bruk av generativ og agentisk AI i revisjon. Budskapet er like enkelt som krevende: AI kan løfte kvaliteten, men bare når verktøyene er sertifisert for konkrete bruksområder, brukerne er opplært, og det finnes tydelige kontrollpunkter med menneskelig overprøving. Samtidig viser PwCs globale CEO Survey 2026 at bare 26 prosent av norske toppledere har formaliserte prosesser for ansvarlig AI. I denne artikkelen ser vi FRCs veiledning opp mot EUs AI Act og PwCs ferske tall – og viser hvorfor revisjonsbransjens

«nye» AI-spørsmål i stor grad handler om de samme gamle kvalitetsprinsippene: kontroll, sporbarhet og profesjonelt skjønn.

I denne artikkelen belyser vi:

- Hva FRCs nye veiledning for generativ og agentisk AI i revisjon innebærer, og hvorfor den er relevant langt utover Storbritannia
- Hvordan FRCs risikorammeverk og tiltak speiler EUs AI Acts krav til høyrisiko-AI – til tross for at revisjon og regnskap ikke er klassifisert som høyrisiko i forordningen
- Et stort gap mellom AI-bruk og AI-styring i norsk næringsliv, basert på ferske tall fra PwCs CEO Survey 2026
- Hvorfor virksomheter som bruker AI i regnskap og revisjon, bør behandle dette som høyrisiko internt
- Hva revisorer og regnskapsførere bør gjøre nå

FRC: AI-risikostyring er ikke valgfritt

Financial Reporting Council (FRC) utarbeider standarder og fører tilsyn med britiske regnskapsførere, revisorer og aktuarer. I mars 2026 publiserte FRC veiledningen *Generative and Agentic AI Guidance: Risks, mitigations and illustrative examples* – et 60-siders dokument rettet mot de tekniske teamene i revisjonsfirmaer som utvikler, kvalitetssikrer og ruller ut AI-verktøy.¹

Veiledningen signaliserer krav og forventninger til hele AI-kontrollkjeden – fra systemdesign og kvalitetssikring til

¹ Financial Reporting Council (FRC), *Generative and Agentic AI Guidance: Risks, mitigations and illustrative examples*, mars 2026. https://media.frc.org.uk/documents/Generative_and_Agentic_AI_Guidance_crossPeBU.pdf

opplæring og menneskelig tilsyn. FRC støtter innovasjon og hensiktsmessig bruk av kunstig intelligens i revisjon, men advarer om at bruk av teknologien innebærer risiko for revisjonskvaliteten.

Tre måter AI kan svekke revisjonskvalitet på

FRC deler risikoen ved bruk av generativ og agentisk AI i revisjon i tre hovedkategorier:

1. **Risiko for mangelfull output** – risikoen for at AI-verktøyets output er feil, ufullstendig eller misvisende
2. **Risiko for feil bruk av output** – risikoen for at korrekt output blir misbrukt fordi revisjonsteamet feiltolker dets anvendelsesområde, presisjonsnivå eller dets funksjon og plassering i revisjonsmetodikken
3. **Risiko for ikke-kompatibel metodikk** – risikoen for at firmaets revisjonsmetodikk tillater tilnærminger som, når de inkluderer bruk av AI-verktøy, ikke oppfyller revisjonsstandardene

Det siste punktet er kanskje det viktigste revisjonsspesifikke rådet: FRC peker på at risiko ikke nødvendigvis ligger i AI-verktøy isolert, men oppstår når de integreres i revisjonsmetodikk som i sin tid ble utarbeidet med menneskelig saksbehandling i tankene. Selv når AI-output er korrekt og brukes som tiltenkt, kan den samlede revisjonstilnærmingen likevel falle utenfor standarden når AI supplerer og/eller erstatter menneskelige vurderinger.

De kjente store språkmodell-feilene kan være farlige i revisjon

Innenfor den første overordnede risikokategorien – mangelfull output – beskriver FRC fem konkrete risikoer knyttet til bruk av AI-verktøy bygget på store språkmodeller (LLM – Large Language Models): *hallusinasjoner* (informasjon som er oppdiktet), *utelatelser* (informasjon som mangler), *forvrengninger* (meningsforskyvning), *feilaktig resonnering* (ulogiske slutninger) og *inkonsistenser* (svar som ikke henger sammen internt eller over tid). Risikoene oppstår fordi LLM-modeller genererer tekst ved å gjenkjenne og gjenskape statistiske mønstre i språk, uten reell «menneskelig» forståelse av mening, kontekst eller logikk». Output kan fremstå sammenhengende og overbevisende, samtidig

som det fordreier mening, misforstår kontekst eller bygger på uholdbar logikk.

Med agentisk AI kan små feil bli store

FRC bruker betydelig spalteplass på agentiske AI-systemer – løsninger som kan koordinere flere steg og utføre oppgaver mot et mål med en viss grad av autonomi, uten steg-for-steg-instruksjon fra et menneske. Så langt er de fleste AI-verktøyene som brukes i revisjonsbransjen ikke-agentiske: F.eks. en revisor som stiller et spørsmål til en chatbot, og får et svar. AI-verktøyene er stort sett reaktive, og agerer kun på direkte (menneske)forespørsel. De neste generasjonene av AI-verktøy – agentrammeverk som kan planlegge, utføre og evaluere flerstegprosesser – endrer risikobildet fundamentalt. I forrige utgave av Revisjon & regnskap skrev vi om OpenClaw, det første agentverktøyet som har nådd bred adopsjon, dog enn så lenge ikke innen tungt regulerte bransjer som revisjon.²

FRC beskriver blant annet det de kaller *forsterkningsrisiko*: risikoen for at hver for seg ubetydelige feil eller skjevheter forsterkes når de autonomt prosesseres videre av andre agenter, slik at sluttresultatet får vesentlige mangler. I agentiske systemer kan en feil i målforståelsen forplante seg gjennom hele arbeidsprogrammet. Verktøyets forståelse av oppdraget kan «gli» over tid ettersom den opprinnelige instruksjonen komprimeres for å få plass i modellens begrensede kontekstvindu. Jo mer autonomi som bygges inn i AI-agentrammeverk, desto større blir kravet til monitorering, kontrollpunkter og reelle muligheter for menneskelig overprøving.

Fire kontroller som gjør AI-bruk trygge

I tillegg til å beskrive risikoer gir FRCs veiledning et detaljert rammeverk for risikoreduserende tiltak, organisert i fire pilarer:

1. Systemdesign og utvikling

AI-verktøy må designes og utvikles på en måte som er tilpasset den tiltenkte

bruken: Hvordan oppgaver fordeles mellom AI-systemer og mennesker, hvilke modeller og støttesystemer som velges, regelbaserte protokoller (deterministiske regler som styrer systemers adferd), og løpende vedlikehold og versjonskontroll. FRC fremhever at regelbaserte protokoller er et viktig supplement til de iboende probabilistiske og ikke fullt ut forutsigbare egenskapene ved store språkmodeller – et poeng tidligere belyst i denne spalten i forbindelse med bruk av ekspertregler i bilagsflyt.³

2. Bruksområde-orientert sertifisering

FRC understreker at AI-system-kvalitetssikring må gjøres i kontekst av de enkelte spesifikke bruksområder: Et verktøy som sertifiseres for oppsummering av styreprotokoller, er ikke dermed også klart for kontraktsanalyse, risikovurdering eller annen bruk. Sertifiseringsprosessen bør omfatte evaluering av systeminput (treningsdata, forhåndsdefinerte instruksjoner, informasjonskilder), evaluering av systemarkitektur og komponentlogikk og testing av output – inkludert standard-scenarier, unntakstilfeller og kjente svakheter. FRC understreker at terskelen for akseptable feil i output avhenger av profesjonelt skjønn, og at den må ses i sammenheng med graden av menneskelig gjennomgang og kvalitetssikring som følger.

3. Opplæring og styring

Ansatte som bruker AI-verktøy, må ha tilstrekkelig kunnskap om *når* verktøyet skal brukes, *hvordan* det skal brukes, og *hvordan* output skal gjennomgås. FRC advarer mot automatiseringsbias – tendensen til å stole for mye på AI-output – og understreker at opplæring bør dekke kjente svakheter ved de spesifikke verktøyene. Virksomheter bør iverksette retningslinjer som styrer brukstilfeller og, der det er hensiktsmessig, begrenser dem.

4. Menneskelig gjennomgang og tilsyn

FRC skiller mellom *gjennomgang* (review av ferdige output) og *tilsyn* (oppsyn med agentiske systemer under kjøring, ved definerte kontrollpunkter). Gjennomgang

3 L.E. Leganger og J. Øino, «En ny 'AI-sommer' for ekspertregler?», Revisjon & regnskap nr. 1 2025. Artikkelen argumenterer for ekspertregler som et transparent og etterprøvbart supplement til LLM-basert automatisering i regnskap.

2 Revisjon & regnskap nr. 2 2026: [OpenClaw: AI-systemet som aldri glemmer, aldri sover og aldri vurderer risiko](#)



Figur: Ved å bryte AI-kontraktsanalyse-prosessen opp i separerbare deler – formulering av risikoindikatorer, vektning av risikoindikatorer, uthenting av strukturerte data, fastsetting av risikoscore-terskelverdier osv. – kan man differensiert sette inn menneskelig kontroll og AI-risikoreducerende tiltak der det er mest formålstjenlig. Fra Financial Reporting Council (FRC), Generative and Agentic AI Guidance: Risks, mitigations and illustrative examples, mars 2026.

skal utføres av personell med relevant kompetanse og bør evaluere om output er fullstendig, korrekt, internt konsistent og forenlig med revisors forståelse av virksomheten som revideres. For agentiske systemer bør kontrollpunkter plasseres der risikoen er størst – basert på innsikt fra sertifiseringsprosessen.

Omfanget av risikoreducerende aktiviteter innenfor hver pilar er et spørsmål om profesjonelt skjønn, og påvirkes av aktivitetsomfanget i de andre pilarene. Dersom et verktøy konsekvent produserer høy kvalitet i testing, og ansatte er grundig opplært, kan menneskelig gjennomgang dimensjoneres ned, og omvendt. Dersom brukers innflytelse på systemets adferd er stor – for eksempel ved egne prompts – kan man i mindre grad stole på sentral testing, og gjennomgangen bør være mer omfattende.

Slik ser kontrollene ut i praksis (to eksempler)

Veiledningen inneholder også to detaljerte eksempler som viser hvordan rammeverket kan operasjonaliseres i praksis:

Det første eksempelet handler om AI-støttet oppsummering av styreprotokoller som ledd i revisors risikovurdering. FRC beskriver en løsning der styreprotokollene segmenteres og indekseres med stabile identifikatorer, oppsummeres i tre separate trinn (enkeltmøter, tematisk gjennomgang, syntese), og der språkmodellen instrueres til å sitere kildene sine – noe som reduserer hallusinasjonsrisikoen og gjør menneskelig gjennomgang mer effektiv. Revisor skal fortsatt lese styreprotokollene selv, men AI-oppsummeringen gjør gjennomgangen mer fokusert og kan avdekke innsikter revisoren ellers kunne oversett.

Det andre eksempelet – AI-støttet kontraktsanalyse for inntektsrevisjon – er mer komplekst og illustrerer en semi-agentisk arbeidsflyt. Her brukes AI til å identifisere og rangere kontrakter med forhøyet risiko for feilperiodisering av inntekter. Systemet trekker først ut relevant innhold fra kontraktene, deretter evalueres innholdet mot risikoindikatorer, og til slutt beregnes en risikoscore. FRC beskriver hvordan datauthenting og -evaluering bevisst

separeres i ulike steg med separate instruksjoner, for å fordele den kognitive belastningen og muliggjøre menneskelig kontroll mellom stegene, se figur.

FRCs veiledning spiller AI Act

EUs AI Act ble vedtatt våren 2024 og utgjør verdens første omfattende regulatoriske rammeverk for kunstig intelligens.⁴ Forordningen innfører et risikobasert regime der AI-anvendelser klassifiseres i fire risikokategorier: uakseptabel risiko (forbudt), høyrisiko (strengt regulert), villedningsrisiko (transparensplikt) og minimal risiko (i hovedsak uregulert). Med den foreslåtte norske KI-forordningen tar regjeringen

4 Regulation (EU) 2024/1689 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2024 laying down harmonised rules on artificial intelligence and amending Regulations (EC) No 300/2008, (EU) No 167/2013, (EU) No 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 and (EU) 2019/2144 and Directives 2014/90/EU, (EU) 2016/797 and (EU) 2020/1828 (Artificial Intelligence Act) <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj>

AI Acts høyrisikokrav	FRCs veiledning for AI i revisjon
Risikohåndteringssystem gjennom hele livssyklusen (art. 9)	Definerer tre risikokategorier med detaljerte underrisikoer og fire pilarer av risikoreduserende tiltak
Dataforvaltning: kvalitetskrav, bias-deteksjon (art. 10)	Kvalitetssikring av informasjonskilder, promptbiblioteker, treningsdata ifb. fine tuning og drøfter problemstillingen med begrenset tilgang på treningsgrunnlaget til de underliggende språkmodellene
Teknisk dokumentasjon (art. 11)	Kvalitetssikringsprosess med dokumentasjon av arkitektur, komponent-logikk og testresultater
Logging slik at hendelser kan spores (art. 12)	Overvåking av AI-verktøys ytelse, feilmønstre og uventet adferd
Åpenhet og brukerinformasjon (art. 13)	Opplæring og styring: kommunikasjon av bruksområde, begrensninger og risiko
Menneskelig tilsyn , tiltak mot automatiseringsbias (art. 14)	Human in the loop: gjennomgang og tilsyn, kontrollpunkter, profesjonell skepsis
Nøyaktighet, robusthet og cybersikkerhet (art. 15)	Systemdesign, versjonskontroll, regelbaserte protokoller
Kvalitetsstyringssystem (art. 17)	Kobling til ISQM (UK) 1, kvalitetsstyring av AI-verktøy/anvendelse som integrert del av firmaets eksisterende kvalitetsstyringssystem

sikte på å implementere AI Act i norsk rett i løpet av sensommeren 2026.⁵

Det er slående, og neppe tilfeldig, hvordan FRCs veiledning speiler EUs AI Act, til tross for at de springer ut av helt ulike kontekster. AI Act er en tverrsektoriell lov som skal beskytte samfunnet og individers grunnleggende rettigheter generelt mot AI-spesifikk risiko. FRCs veiledning er en sektorspesifikk styringsnorm som beskytter revisjonskvalitet. Likevel er overlappet stort.

Både AI Act og FRC adresserer det samme grunnproblemet: Hvordan kan man ta i bruk teknologi med iboende usikkerhet i prosesser der konsekvensene av feil er store? AI Acts svar er lovpålagte krav. FRCs svar er profesjonsfaglige forventninger. Men de strukturelle elementene – risikostyring, dokumentasjon, validering, sporbarhet, menneskelig tilsyn – er i det vesentlige de samme.

Ikke høyrisiko i AI Act – men høyrisiko i regnskap og revisjon

AI Act klassifiserer AI-systemer som «høyrisiko» dersom anvendelsesområdet natur er slik at AI-bruk skaper

risiko for samfunnet og/eller individers grunnleggende rettigheter. Bruk av AI i regnskapsføring, revisjon og skatterådgivning treffes ikke direkte av denne definisjonen – en AI-modell som konterer bilag eller identifiserer uvanlige transaksjoner, påvirker ikke individers rettigheter slik AI Act er ment å beskytte.

Men som FRCs veiledning understreker, kan konsekvensene når noe går galt i disse prosessene, likevel være svært store. Feil i automatisert bokføring kan forplante seg gjennom hele regnskapet. En AI-modell som overser vesentlige avvik i en revisjon, kan undergrave tilliten til den reviderte informasjonen. En skatterådgivning basert på hallusinererte rettskilder kan få direkte økonomiske konsekvenser og utløse erstatningsansvar for rådgiveren.

Derfor er det gode grunner til å behandle AI-bruk i regnskap og revisjon som høyrisiko *internt i den enkelte virksomhet*, selv om AI Act ikke pålegger det. FRCs veiledning viser at det britiske tilsynet allerede forventer et kontrollnivå som i praksis tilsvarer mange av AI Acts høyrisikokrav: Selv uten formelle AI-lovkrav signaliserer FRC et profesjonsfaglig forventningsnivå som gjør AI Acts kravpakke til en naturlig referanseramme.

som nye risikoer materialiserer seg. Den dagen en alvorlig AI-relatert skandale rammer regnskap eller revisjon, kan sektoren fort havne på «høyrisiko»-listen.

PwCs CEO Survey 2026 avslører et bekymringsverdig gap mellom norsk AI-bruk og -styring

PwCs 29. globale CEO Survey tegner et nøkternt bilde av norsk næringslivs AI-modenhet. Undersøkelsen, gjennomført høsten 2025 blant 4 454 toppledere i 95 land – inkludert 83 norske – avdekker et betydelig gap mellom AI-bruk og -styring: Bare 26 prosent – mot 51 prosent globalt – har formaliserte prosesser for ansvarlig AI og risikohåndtering.⁶

Tre av fire norske virksomheter bruker altså AI-verktøy uten at det foreligger formaliserte prosesser for å håndtere risikoen dette medfører: Ikke formaliserte retningslinjer for hvilke data som kan mates inn i en stor språkmodell. Ikke dokumenterte prosesser for å validere AI-genererte resultater. Ikke definerte roller for hvem som eier risikoen når en AI-løsning tar feil. For profesjoner som kjenner verdien av kontroll og etterprøvbarehet, burde dette være urovekkende.

⁵ <https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/lov-om-kunstig-intelligens-i-norge-sendes-na-pa-horing/id3113732/>

Dessuten er AI Acts risikoklassifisering dynamisk: Den kan utvides etter hvert

⁶ PwC, «Fremtidens konkurransekraft bygges i dag: Den 29. utgaven av PwCs globale CEO Survey» (norsk rapport), 2026, s. 17.

CEO Survey 2026 gir også et kvantifiserbart argument for at styring lønner seg: To tredjedeler av CEO-ene globalt rapporterer at deres interessenter har flagget tillits-problemstillinger i moderat eller høyere grad i løpet av det siste året – om alt fra AI-sikkerhet og personvern til transparens. En analyse av de underliggende tallene avdekket at selskapene med færrest flaggede tillitsproblemstillinger leverte en totalavkastning som i gjennomsnitt lå ni prosentpoeng høyere enn selskapene med flest flaggede tillitsproblemstillinger.⁷ PwC-forskning viser at robuste programmer for ansvarlig AI bygger tillit og skaper verdi ved å redusere frekvensen av uønskede hendelser – og ved å hjelpe selskaper å komme raskere tilbake dersom en hendelse likevel inntreffer.⁸

Det er nærliggende å trekke paralleller til utviklingen vi har sett innen finansiell rapportering og bærekraftsrapportering. Her har kravene vokst i takt med at nye risikoer har materialisert seg, og interessenter har krevd bedre innsyn. AI-rapportering kan bli en ny «rapporteringspilar» etter hvert som virksomheters bruk av AI øker i omfang og konsekvens, og interessenter – investorer, tilsyn, kunder – forventer innsyn i hvordan AI brukes, styres og kontrolleres.

Hva bør revisorer og regnskapsførere gjøre nå?

FRCs veiledning, AI Acts kravpakke og CEO Survey-tallene peker sammen mot et sett av konkrete og bredt aktuelle grep for norske revisorer og regnskapsførere:

Kartlegg egne AI-verktøy – inkludert «skygge-AI»

Mange virksomheter mangler oversikt over hvilke AI-verktøy som faktisk er i bruk. Kartleggingen bør inkludere både firmaets offisielle verktøy og den uunn-gåelige «skygge-AI» som oppstår når teknologisk fremoverlente ansatte utforsker AI-verktøy på egen hånd. Kartleggingen bør også omfatte i hvilken

grad oppdragsgivere, kunder og tredjeparter bruker AI i prosesser som påvirker data revisor eller regnskapsfører mottar.

Klassifiser risiko per brukstilfelle

FRCs veiledning og AI Acts aktivitetsorienterte risikoklassifisering har til felles at risikovurderinger må knyttes til konkrete brukstilfeller, ikke til AI-verktøy generelt. En språkmodell brukt til å oppsummere styremøter har en annen risikoprofil enn samme modell brukt til å tolke kontraktsvilkår for inntektsføring. Vurder gjerne FRCs tre risikokategorier systematisk for hvert brukstilfelle: Hva er risikoen for mangelfull output? For misbruk av output? For at bruken ikke er i samsvar med gjeldende metode og regelverk?

Mål opp mot AI Acts høyrisikokrav

Bruk tabellen over som referanse og vurder: Har vi tilstrekkelig styring på vår AI-bruk? Datakvalitet? Dokumentasjon? Logging? Transparens? Menneskelig kontroll? Presisjonskrav? Kvalitetssikringssystem? Selv om revisjon og regnskap foreløpig ikke treffes av AI Acts formelle høyrisiko-lovkrav, kan AI Act high risk kravlisten brukes som sjekkliste for å avdekke hull i den interne styringen og gi en strukturert tilnærming til forbedring.

Bygg AI-kompetanse – snart blir det lovpålagt i Norge også

I EU trådte AI Acts art. 4 AI-kompetansekraft i kraft 2. februar 2025. Her pålegges både leverandører og anvendere av AI-systemer å sikre tilstrekkelig AI-kompetanse hos sine ansatte. FRCs veiledning utpensler hvordan dette kan se ut for regnskap og revisjon: Opplæring bør dekke når verktøyene skal brukes, hvordan de skal brukes, og hvordan output skal gjennomgås – inkludert risikoen for automatiseringsbias og kjente svakheter ved de spesifikke verktøy. Det holder ikke å sende medarbeidere på et generisk «Intro til AI»-kurs: AI-kompetanse i revisjon og regnskap inkluderer å håndtere profesjonsspissede problemstillinger som å vurdere når en AI-generert kontraktsanalyse er pålitelig, når et automatisk klassifisert bilag trygt kan antas å være korrekt kategorisert, og om en risikovurdering basert på AI-input faktisk fanger opp de vesentlige risikoene.

Dimensjoner kontrollene etter risikoen

FRCs rammeverk understreker at omfanget av tiltak bør kalibreres etter konsekvensene. Dette speiler AI Acts risikodifferensierte tilnærming. En språkmodell brukt til å lage førsteutkast av et brev trenger enklere kontroller enn en maskinlæringsmodell som automatisk konterer bilag eller en agentisk løsning som utfører flertrinns revisjonshandlinger.

Vurder kunders AI-risikoeksponering

For revisorer blir det stadig mer relevant å forstå hvilke AI-verktøy klientene bruker i prosesser som påvirker regnskapet. FRCs risikorammeverk gir en strukturert tilnærming som like gjerne kan brukes til å vurdere klientenes AI-bruk.

Samme fag, nye verktøy og risikoer

PwCs CEO Survey 2026 beskriver et norsk næringsliv som i langt mindre grad enn internasjonale virksomheter har tatt strukturelle, organisatoriske grep for å håndtere AI-risiko. FRCs veiledning gir et sektorielt eksempel på hva det vil si å ta AI-risiko på alvor.

I kjernen handler FRCs AI-veiledning om de samme prinsippene som revisjon og regnskap allerede lever etter – risikostyring, kontroll, sporbarhet, profesjonelt skjønn og uavhengig verifisering. FRCs fire AI-risikoreduserings-pilarer – systemdesign, kvalitetssikring/sertifisering, opplæring og menneskelig tilsyn – er i realiteten klassiske internkontroll-byggestener.

FRCs veiledning er formelt rettet mot britiske revisjonsfirmaer, men implikasjonene er brede. Internasjonale revisjonsstandards er i stor grad harmoniserte, og norske revisjonsselskaper som tar i bruk samme type AI-verktøy som sine britiske kollegaer, vil møte de samme risikoene. Det er heller ingen grunn til å tro at det norske Finanstilsynet vil legge seg på et lavere ambisjonsnivå enn FRC når tilsvarende problemstillinger materialiserer seg i Norge.

Å ta AI-risiko på alvor kan dessuten gi revisjonsbransjen et verdifullt forsprang: Kjernen i ansvarlig AI – risikostyring, kontroll, sporbarhet, uavhengig attestasjon – er det revisorer jobber med hver dag. De som bygger kompetanse og tjenester rundt AI-styring og -rapportering nå, posisjonerer seg for et marked som fort kan bli stort i fremtiden. ●

7 PwC, global CEO Survey 2026, s. 17–18 (kapittel «Compete on trust»).

8 PwC, Quantifying the value of Responsible AI. August 2025. <https://www.pwc.com/gx/en/issues/technology/measuring-responsible-ai-value.html>